

Minuta variación de rendimiento escolar 2019¹

Este documento tiene como objetivo analizar el rendimiento escolar de los años 2009, 2014 y 2019, y que incluye la situación final de los estudiantes a nivel de región, dependencia administrativa, zona geográfica, nivel escolar y sexo de los estudiantes.

Para cada año se utilizó la base de rendimiento oficial del Centro de Estudios MINEDUC, cuya información se obtiene del Sistema de Información General de Estudiantes (SIGE). Esta base registra principalmente información sobre la situación final de promoción, el promedio general de notas y la asistencia promedio del año, junto con variables que permiten caracterizar a los establecimientos y a los estudiantes.

Cabe destacar que, a comienzos del año 2018, el Consejo Nacional de Educación aprobó la resolución en la que se establecen normas mínimas sobre evaluación, calificación y promoción² de los estudiantes, y que indica que la repitencia no será determinada por las notas del alumnado. Esto podría afectar, en años posteriores, la magnitud y tendencia de los indicadores de repitencia presentados en el presente análisis.

Este documento se divide en dos apartados; el primero describe estadísticas generales y el segundo se enfoca en los promedios de notas.

¹ Elaborado por la Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

² Resolución Exenta N° 038 de febrero de 2019, que "Aprueba normas mínimas nacionales sobre, calificación y promoción y deroga decretos exentos N° 511 de 1997 N° 112 1990 y N° 83 del 2001 del Mineduc". El decreto enfatiza la deliberación profesional mediante un comité de profesores, en los casos de estudiantes que presentan un rendimiento limítrofe al momento de la promoción.

Resumen y principales hallazgos

Se registraron 3.323.275 observaciones en la base de datos de rendimiento 2019, lo que representa una disminución de un 0,1% en la cantidad de observaciones respecto de la base de datos del año 2009 y la del 2014, que guarda relación directa con la disminución, aunque marginal, de la matrícula total de estudiantes durante los años señalados.

- En el año 2019, el 88,2% de los registros atañó a estudiantes promovidos del grado correspondiente, el 3,0% reprobó, el 2,5% fue retirado y el 6,4% fue trasladado.
- El análisis de los reprobados evidencia que durante el año 2019 las regiones con mayores porcentajes correspondieron a la de Aysén y de Los Lagos (un 4,7% y un 3,9% respectivamente), y las con menores porcentajes las regiones de Antofagasta (1,8%) y Magallanes (2,5%).
- Existió un bajo porcentaje de reprobados en establecimientos particulares pagados (un 1,6% en 2009, un 1,3% en 2014 y un 0,6% en 2019). En el caso de los establecimientos municipales, el porcentaje pasó del 6,7% el año 2009 al 3,7% el año 2019, lo que representa la mayor disminución de 2009 a 2019 (3,0 puntos porcentuales). En los establecimientos particulares subvencionados el porcentaje disminuyó del 5,5% el año 2009 al 3,2% el año 2019.
- Los grados de educación de adultos presentaron los mayores porcentajes de reprobados, un 18,9% en básica y un promedio del 14,6% en media para el año 2019. Esto muestra un aumento en ambos niveles respecto al 2014.
- Para los niveles de educación regular se observa que 1° y 3° medio TP presentaron los mayores porcentajes de reprobación con un 6,5% y un 4,2%, respectivamente.
- La asistencia promedio de los estudiantes promovidos fue sustantivamente mayor que la de reprobados. Así, para los primeros, alcanzó un 91,4% aproximado en 2019, mientras que el porcentaje para los reprobados fue del 77,1% aproximado Para el mismo año.
- Con lo que respecta a los retirados, en el año 2019 las regiones con mayores porcentajes fueron las de Tarapacá y de Aysén (un 3,3% y un 3,6% respectivamente), por su parte, las con menores porcentajes fueron las regiones del Ñuble y del Biobío (un 1,7 % y un 1,8% respectivamente).
- Si se analiza por dependencia, los establecimientos particulares pagados registraron un bajo porcentaje de retirados en los tres años (un 0,9% como promedio). Los establecimientos particulares subvencionados alcanzaron un 2,5% en promedio de los tres años. Por su parte, para los establecimientos municipales el porcentaje pasó del 4,7% el año 2014 al 3,3 % el año 2019 (el 2009 fue del 4,2%). Los SLE presentaron un 3,6% en 2019.
- Los niveles de educación de adultos reflejaron porcentajes de estudiantes retirados muy superiores a los de educación regular: un 26,6% en básica y más del 25% en media para el año 2019. Sin embargo, evidenciaron una baja importante respecto del

año 2014 (un 30,9% en básica y un 31,9% en media³). Para los grados de educación regular se observa que 1º y 3º medio TP presentaron los mayores porcentajes en el año 2019 con un 2,8% y un 3,3% respectivamente.

- En el año 2019 el promedio general de notas a nivel nacional fue de 5,8. Al revisarlo por dependencia se registró un promedio general de 5,8 para establecimientos municipales; 5,8 para SLE; 5,8 para particulares subvencionados; 6,2 para particulares pagados; y 5,5 para corporación de administración delegada (CAD). Para cada dependencia esto representó un aumento respecto del año 2014, siendo los municipales quienes reflejaron la mayor alza (0,2).
- En cuanto al promedio general de notas, estos fueron disminuyendo a medida que avanzaron los grados de básica regular (6,3 en 1º básico y 5,8 en 8º básico en 2019). Además, se observó que en educación de adultos los promedios de notas fueron bastante menores en el 2019 (4,9 para básica y 5,1 media adultos), lo que podría relacionarse con los altos porcentajes de reprobados que estos consignan.
- Finalmente, al comparar los promedios de notas por sexo, las mujeres registraron un promedio de notas mayor al de los hombres en todos los años revisados.

1. Estadísticas generales

La base de rendimiento académico presenta información sobre la promoción de los estudiantes al término del año escolar. En particular, registra al total de estudiantes que fue ingresado en el sistema durante el año escolar y los distintos cambios o movimientos que estos llevaron a cabo a lo largo del mismo (los estudiantes pueden ser trasladados entre establecimientos o a otros cursos dentro del mismo establecimiento). Lo anterior implica que algunos estudiantes pudieron presentar más de un registro: una situación de traslado y otra situación final, por ejemplo, o dos traslados y una situación final, siendo la situación final promovido, reprobado o retirado del sistema escolar.

La tabla 1 expone la totalidad de casos y muestra que en el año 2019 el total de estudiantes trasladados alcanzó el 6,4%; proporción mayor a la que se registró en los años 2014 y 2009 que fueron del 5,8% y del 2,6% respectivamente, lo que evidenció un alza sostenida. Respecto al dato recientemente detallado, desde el año 2009 al 2014, los estudiantes trasladados aumentaron en un 120%, lo que reflejó un crecimiento muchísimo más significativo que el generado desde el año 2014 al 2019.

³ Este porcentaje es un promedio entre Media HC y Media TP.

Tabla 1. Registro de estudiantes en establecimientos funcionando según situación final. Años 2009, 2014 y- 2019

Situación durante el año	2009		2014		2019		Variación 2009-2014	Variación 2014-2019
	Cantidad	% del total	Cantidad	% del total	Cantidad	% del total		
Promovido	2.951.896	88,7%	2.779.076	86,1%	2.929.753	88,2%	-5,9%	5,4%
Reprobado	186.289	5,6%	152.911	4,7%	98.255	3,0%	-17,9%	-35,7%
Trasladado	85.271	2,6%	187.768	5,8%	213.157	6,4%	120,2%	13,5%
Retirado	103.119	3,1%	106.911	3,3%	81.667	2,5%	3,7%	-23,6%
Sin información	0	0,0%	868	0,0%	443	0,0%	-	-49,0%
Total	3.326.575	100,0%	3.227.534	100,0%	3.323.275	100,0%	-3,0%	3,0%
Matrícula oficial*	3.698.577	-	3.541.319	-	3.623.883	-	-4,3%	2,3%

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019 / Matrícula Oficial 2009-2014-2019.

Nota: El dato de Matrícula Oficial incluye educación regular y también educación de adultos. Corresponde a establecimientos en funcionamiento.

Nota: Se incluyen casos duplicados.

Para analizar la situación final de los estudiantes es necesario eliminar los registros múltiples, vale decir, los casos trasladados y los registros repetidos que presentan las bases de datos⁴. La tabla 2 muestra la situación final por estudiante para los tres años analizados, en la que más del 90% de los estudiantes fue promovido del grado correspondiente, alcanzando en el año 2019 un 94,4%. Por su parte, en el 2019 un 3,1% reprobó y un 2,5% fue retirado. La proporción de estudiantes reprobados y retirados presentó una disminución importante en el año 2019 respecto al 2014.

Tabla 2. Estudiantes en establecimientos funcionando según situación final. Años 2009, 2014 y 2019

Situación final	2009		2014		2019		Variación 2009-2014	Variación 2014-2019
	Cantidad	% del total	Cantidad	% del total	Cantidad	% del total		
Promovido	2.948.138	91,1%	2.769.625	91,6%	2.873.321	94,4%	-6,1%	3,7%
Reprobado	186.037	5,8%	152.225	5,0%	95.790	3,1%	-18,2%	-37,1%
Retirado	100.919	3,1%	103.183	3,4%	75.242	2,5%	2,2%	-27,1%
Total	3.235.094	100,0%	3.025.033	100,0%	3.044.353	100,0%	-6,5%	0,6%

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

A continuación, se revisan en mayor profundidad las características generales de los grupos de estudiantes reprobados y retirados a nivel de región, dependencia administrativa, zona geográfica, nivel y sexo de los estudiantes.

⁴ Estudiantes con situación final en más de un establecimiento.

a. Reprobados

Se revisa a continuación el porcentaje de reprobados⁵ para diferentes categorías, para lo cual la tabla 3 muestra el porcentaje de reprobados por región. En el año 2009 las regiones con mayores porcentajes de reprobados fueron las de Aysén y de La Araucanía (con un 9,0% y un 6,8% respectivamente). Por su parte, las con menores porcentajes correspondieron a las regiones de Magallanes y de Arica y Parinacota (con un 3,8% y un 4,5% respectivamente). Para el año 2014 la tendencia es exactamente la misma, con la salvedad de que Arica y Parinacota disminuyó aún más su porcentaje de reprobados, llegando a un 4,2%. Finalmente, para el año 2019, las regiones con mayores porcentajes de reprobados fueron las de Aysén y Los Lagos (con un 4,7% y un 3,9% respectivamente) y las con menores porcentajes correspondieron a las regiones de Antofagasta y Magallanes (con un 1,8% y un 2,5% respectivamente).

Se observa en la tabla 3 que todas las regiones durante el periodo 2009-2019 disminuyeron sus porcentajes de reprobados. El más significativo de todos, por amplio margen, es el de la región de Aysén que registró un 4,3% menos desde el año 2014 al 2019. Otro muy destacable fue el de la región de Antofagasta, que disminuyó un 4,2% desde el 2009 al 2019 y que se ubicó como la región con menor porcentaje de reprobados del país. El promedio nacional disminuyó en un 2,7% durante los últimos diez años.

⁵ Estudiantes que no rinden satisfactoriamente sus evaluaciones, de acuerdo con la legislación vigente durante un año lectivo o que no cumplen con el mínimo de asistencia (85%).

Tabla 3. Porcentaje de estudiantes reprobados por región sobre el total de estudiantes de la región

Región	Porcentaje de reprobados 2009	Porcentaje de reprobados 2014	Porcentaje de reprobados 2019	Diferencia 2009-2014	Diferencia 2014-2019
Región de Arica y Parinacota	4,5%	4,2%	2,4%	-0,3%	-1,8%
Región de Tarapacá	5,4%	4,8%	2,7%	-0,6%	-2,1%
Región de Antofagasta	6,0%	5,0%	1,8%	-1,0%	-3,2%
Región de Atacama	6,3%	5,0%	2,6%	-1,3%	-2,4%
Región de Coquimbo	6,1%	4,9%	3,7%	-1,2%	-1,2%
Región de Valparaíso	6,1%	5,6%	3,5%	0,5%	-2,1%
Región Metropolitana	5,3%	5,0%	3,0%	-0,3%	-2,0%
Región de O'Higgins	5,7%	4,7%	3,4%	-1,0%	-1,3%
Región del Maule	5,7%	4,8%	3,6%	-0,9%	-1,2%
Región del Ñuble	-	-	2,7%	-	-
Región del Biobío	6,2%	4,9%	2,8%	-1,3%	-2,1%
Región de La Araucanía	6,8%	5,4%	3,8%	-1,4%	-1,6%
Región de Los Ríos	5,0%	4,4%	2,8%	-0,6%	-1,6%
Región de Los Lagos	6,5%	5,5%	3,9%	-1,0%	-1,6%
Región de Aysén	9,0%	6,1%	4,7%	-2,9%	-1,4%
Región de Magallanes	3,8%	3,7%	2,5%	-0,1%	-1,2%
Promedio Nacional	5,8%	5,0%	3,1%	-0,8%	-1,9%

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

La tabla 4 da cuenta de las comunas con mayor y menor porcentaje de reprobados sobre el total de estudiantes para el año 2019. La primera columna indica las comunas con mayores porcentajes de reprobados y que refleja que todas están por sobre el 5,6%, alcanzando la mayor un 11,9%. En la tercera columna están las comunas con menores porcentajes, en la que se evidencia que ninguna de ellas sobrepasa el 1%.

A nivel geográfico no se observan tendencias marcadas, dado que las comunas comprenden el norte, el centro y el sur del país. Para el caso de las comunas con menores porcentajes de reprobados se presentan comunas del extremo sur como Río Verde y del extremo norte como General Lagos.

Tabla 4. Las 15 comunas con mayor y menor porcentaje de reprobados sobre el total de estudiantes de la comuna, año 2019

Comunas con mayores porcentajes de Reprobados	Porcentaje de reprobados 2019	Comunas con menores porcentajes de Reprobados	Porcentaje de reprobados 2019
Paihuano	11,9%	Río Verde	0,0%
Vicuña	11,0%	Primavera	0,0%
Putauendo	10,3%	General Lagos	0,0%
Chile Chico	7,5%	Laguna Blanca	0,0%
La Cruz	7,5%	Ollagüe	0,0%
Chonchi	7,0%	Pumanque	0,0%
Perquenco	6,8%	Taltal	0,4%
Litueche	6,7%	Pichidegua	0,4%
Molina	6,5%	Petorca	0,5%
Ancud	6,5%	Melipeuco	0,5%
Constitución	6,3%	Peralillo	0,6%
Calera	6,2%	El Quisco	0,7%
Empedrado	6,2%	Vitacura	0,7%
San Joaquín	5,7%	Puqueldón	0,7%
Curaco de Vélez	5,7%	Guaitecas	0,8%
Promedio Nacional		3,1%	

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

La tabla 5 presenta el porcentaje de reprobados según la dependencia administrativa. Lo primero que resalta es el bajo porcentaje que reflejan los establecimientos particulares pagados, que promedian un 1,2% para los años 2009, 2014 y 2019 y presentan una baja que llega al 1% en ese mismo periodo. En el caso de los establecimientos municipales, el porcentaje pasó del 6,7% el año 2009 al 5,9% el 2014 y al 3,7% el año 2019, lo que representa la mayor disminución desde el año 2009 al 2019 (3 puntos porcentuales). Los establecimientos particulares subvencionados también mostraron una disminución sostenida y completan un 2,3% menos de reprobados en el periodo señalado.

Finalmente, los establecimientos de administración delegada fueron los únicos que mostraron variaciones disímiles en los periodos examinados; desde el año 2009 al 2014 aumentó su porcentaje de reprobados, mientras que desde el 2014 al 2019 esta cifra descendió considerablemente en un 3% en un periodo de 5 años.

En el caso de los primeros servicios locales de educación, en el año 2019 se registró un 3,6% de reprobados.

Tabla 5. Porcentaje de estudiantes reprobados por dependencia. Años 2009, 2014 y 2019

Dependencia	Porcentaje de reprobados 2009	Porcentaje de reprobados 2014	Porcentaje de reprobados 2019	Diferencia 2009-2014	Diferencia 2014-2019
Municipal	6,7%	5,9%	3,7%	-0,8%	-2,2%
P. subvencionado	5,5%	4,8%	3,2%	-0,7%	-1,6%
P. pagado	1,6%	1,3%	0,6%	-0,3%	-0,7%
CAD	7,4%	8,7%	5,7%	1,3%	-3,0%
SLE	-	-	3,4%	-	-
Promedio Nacional	5,8%	5,0%	3,1%	-0,8%	-1,9%

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

Al revisar la tabla 6 sobre porcentajes por zona geográfica, se observa que a medida que van avanzando los años, la diferencia porcentual entre urbanos y rurales se vuelve más marcada. Si bien ambas zonas geográficas tienden a decrecer en sus porcentajes de reprobados, la zona rural presentó una baja mucho más sostenida y terminó en el año 2019 con porcentajes de reprobación más bajos que la zona urbana. Se debe considerar que la zona urbana comprende cerca del 92% de los casos a nivel de establecimientos, por lo que la cifra de casos rurales puede ser mucho más sensible a la variación.

Tabla 6. Porcentaje de estudiantes reprobados por zona geográfica. Años 2009, 2014 y 2019

Zona geográfica	Porcentaje de reprobados 2009	Porcentaje de reprobados 2014	Porcentaje de reprobados 2019	Diferencia 2009-2014	Diferencia 2014-2019
Urbana	5,8%	5,1%	3,2%	-0,7%	-1,9%
Rural	5,6%	4,3%	2,7%	-1,3%	-1,6%
Promedio Nacional	5,8%	5,0%	3,1%	-0,8%	-1,9%

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

La tabla 7 muestra que los niveles de educación de adultos presentaron porcentajes de reprobados significativamente mayores que los otros grados en todos los años analizados. Si bien la educación media de adultos logró leves disminuciones, en el caso de la básica esta se ha incrementado en el tiempo.

Para los grados de educación regular se observa que la educación media presentó tasas más altas que los demás grados y se destacan, entre estas, 1° y 3° medio TP. No obstante, todos los grados de

educación regular han disminuido sus porcentajes en el tramo de diez años, que es el que se analiza en la tabla 7. En esta materia, 1° y 2° medio presentaron las tasas de disminución porcentual más altas desde el 2009 al 2019, pasando esta última a estar en la línea de la media nacional. Desde 1° a 6° básico, ninguno de estos grados superó la media nacional el año 2019; a estos grados también se sumaron 8° básico y 4° medio HC y TP con porcentajes bajo la media del país.

Tabla 7. Porcentaje de estudiantes reprobados por nivel. Años 2009, 2014 y 2019

Grados/Nivel	Porcentaje de reprobados 2009	Porcentaje de reprobados 2014	Porcentaje de reprobados 2019	Diferencia 2009-2014	Diferencia 2014-2019
1° básico	5,0%	4,5%	2,5%	-0,5%	-2,0%
2° básico	4,0%	3,1%	2,0%	-0,9%	-1,1%
3° básico	3,5%	2,6%	1,5%	-0,9%	-1,1%
4° básico	2,4%	2,0%	1,0%	-0,4%	-1,0%
5° básico	4,7%	3,6%	1,7%	-1,1%	-1,9%
6° básico	4,8%	4,0%	2,0%	-0,8%	-2,0%
7° básico	5,2%	4,8%	3,1%	-0,4%	-1,7%
8° básico	2,9%	3,0%	1,7%	0,1%	-1,3%
1° medio	12,4%	11,6%	6,5%	-0,8%	-5,1%
2° medio	7,9%	6,7%	3,1%	-1,2%	-3,6%
3° medio HC	6,6%	5,0%	3,4%	-1,6%	-1,6%
3° medio TP	6,7%	6,2%	4,2%	-0,5%	-2,0%
4° medio HC	1,5%	1,0%	0,7%	-0,5%	-0,3%
4° medio TP	2,4%	2,4%	1,1%	0,0%	-1,3%
Básica Adultos	18,7%	16,4%	18,9%	-2,3%	2,5%
Media HC Adultos	14,4%	13,5%	14,1%	-0,9%	0,6%
Media TP Adultos	17,6%	14,1%	15,1%	-3,5%	1,0%
Promedio Nacional	5,8%	5,0%	3,1%	-0,8%	-1,9%

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

En la tabla 8 se analiza el porcentaje de reprobados por sexo y se observa que los hombres presentaron tasas más altas que las mujeres durante los tres años que se señalan. Sin embargo, desde el año 2014 al 2019 los varones tuvieron una baja más significativa que las mujeres, aunque aún reflejen un porcentaje mayor a estas y también mayor al de la media nacional.

Tabla 8. Porcentaje de reprobados por sexo. Año 2009, 2014 y 2019

Sexo	Porcentaje de reprobados 2009	Porcentaje de reprobados 2014	Porcentaje de reprobados 2019	Diferencia 2009-2014	Diferencia 2014-2019
Hombre	6,8%	6,1%	3,9%	-0,7%	-2,2%
Mujer	4,6%	3,9%	2,3%	-0,7%	-1,6%
Promedio Nacional	5,8%	5,0%	3,1%	-0,8%	-1,9%

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

La tabla 9 muestra el promedio de asistencia para estudiantes promovidos y reprobados. Se observa que durante los tres años la asistencia promedio de estudiantes promovidos fue sustantivamente mayor que la de reprobados, aunque los reprobados presentaron incluso un promedio de asistencia menor a medida que avanzaba el tiempo. Mientras los promovidos no bajaron del 91% de asistencia desde el año 2009 al 2019, los reprobados⁶ evidenciaron apenas un 77,1% el 2019, y acumularon una baja de 4,6 puntos porcentuales en 10 años.

Tabla 9. Asistencia promedio de promovidos y reprobados. Años 2009, 2014 y 2019

Estado	Promedio de asistencia 2009	Promedio de asistencia 2014	Promedio de asistencia 2019	Diferencia 2009-2014	Diferencia 2014-2019
Promovido	92,7%	91,9%	91,4%	-0,8%	-0,5%
Reprobado	81,7%	79,5%	77,1%	-2,2%	-2,4%

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

b. Retirados

A continuación, en la tabla 10 se revisa el porcentaje de retirados⁷ por región. Se destaca que en el año 2009 las regiones con mayores porcentajes correspondían a Tarapacá y Antofagasta (con un 5,3% y un 3,8%, respectivamente) y las con menores porcentajes fueron, las regiones de Magallanes y del Maule (con un 2,5% y un 2,6% respectivamente). Para el año 2019 Tarapacá se mantuvo como una de las dos regiones con mayores porcentajes de retirados con un 3,3%, pero fue superada por Aysén que presentó un 3,6%. Por su parte, las regiones con menores porcentajes fueron Ñuble y

⁶ Uno de los criterios para reprobado un grado es tener un porcentaje de asistencia menor a 85%. Esto podría explicar los bajos porcentajes de asistencia.

⁷ Estudiantes que, por retiro formal o no formal, no están en condiciones de ser evaluados.

Biobío (con 1,7% y 1,8%, respectivamente). El caso de la región del Biobío puede ser observado con mayor cautela, dado que es lógico que su número de retirados haya descendido producto que muchas de sus comunas en años anteriores pasaron a la región de Ñuble.

Las regiones que presentaron descensos más sostenidos fueron las de Tarapacá, Antofagasta y Coquimbo, que acumularon una disminución en la tasa del 1,9% en el caso de la primera y del 1,2% en el caso de las otras dos desde el 2009 al 2019. Si bien hay regiones que durante el periodo 2009-2014 manifestaron un aumento, todas las regiones desde el año 2014 al 2019 mostraron bajas en las tasas de retiro, lo que en el acumulado de diez años significa un descenso de todas las regiones a tasas más bajas que el 2009, salvo la región de Aysén.

Tabla 10. Porcentaje de retirados por región. Años 2009, 2014 y 2019

Región	Porcentaje de retirados 2009	Porcentaje de retirados 2014	Porcentaje de retirados 2019	Diferencia 2009-2014	Diferencia 2014-2019
Región de Arica y Parinacota	3,3%	4,3%	2,7%	1,0%	-1,6%
Región de Tarapacá	5,3%	5,0%	3,3%	-0,3%	-1,7%
Región de Antofagasta	3,8%	3,5%	2,6%	-0,3%	-0,9%
Región de Atacama	3,1%	3,3%	2,1%	0,2%	-1,2%
Región de Coquimbo	3,2%	3,1%	2,0%	-0,1%	-1,1%
Región de Valparaíso	3,4%	3,6%	2,8%	0,2%	-0,8%
Región Metropolitana	3,2%	3,6%	2,6%	0,4%	-1,0%
Región de O'Higgins	2,8%	3,2%	2,5%	0,4%	-0,7%
Región del Maule	2,6%	2,7%	2,1%	0,1%	-0,6%
Región del Ñuble	-	-	1,7%	-	-
Región del Biobío	2,7%	2,6%	1,8%	-0,1%	-0,8%
Región de La Araucanía	2,9%	3,4%	2,3%	0,5%	-1,1%
Región de Los Ríos	3,1%	3,4%	2,6%	0,3%	-0,8%
Región de Los Lagos	3,3%	3,8%	2,7%	0,5%	-1,1%
Región de Aysén	3,6%	5,0%	3,6%	1,4%	-1,4%
Región de Magallanes	2,5%	2,7%	2,0%	0,2%	-0,7%
Promedio Nacional	3,1%	3,4%	2,5%	0,3%	-0,9%

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

En las siguientes tablas se revisan las quince comunas con mayor y menor porcentaje de retirados para el año 2019. Si bien la comuna de San Joaquín es la que presentó una tasa mayor que las demás, no existe ninguna comuna que se comporte de forma muy atípica estadísticamente hablando, mostrando porcentajes de retiro con mucha distancia de las demás. Con respecto a las comunas con menores porcentajes (columna 3 y 4), se destaca que trece de las quince que allí se exponen tienen

tasas del 0%. Al igual que para el caso de los reprobados, las comunas de los retirados no presentaron una tendencia a nivel geográfico, dado que tanto para los casos con mayores y menores porcentajes se exhiben comunas de todas las zonas geográficas el país.

Tabla 11. Las quince comunas con mayor y menor porcentaje de retirados sobre el total de estudiantes de la comuna, 2019

Comunas con mayores porcentajes de Retirados	Porcentaje de retirados 2019	Comunas con menores porcentajes de Retirados	Porcentaje de retirados 2019
San Joaquín	6,3%	La Estrella	0,0%
Huara	5,7%	Colchane	0,0%
Yerbas Buenas	5,6%	Lago Verde	0,0%
Tirúa	5,4%	Ollagüe	0,0%
Renaico	5,1%	Pumanque	0,0%
El Tabo	5,1%	San Gregorio	0,0%
Pelarco	4,8%	Timaukel	0,0%
La Cruz	4,7%	O'Higgins	0,0%
Tiltil	4,7%	Laguna Blanca	0,0%
Lo Espejo	4,7%	Río Verde	0,0%
Fresia	4,5%	Tortel	0,0%
Putre	4,5%	Puqueldón	0,0%
Cerro Navia	4,5%	Primavera	0,0%
San Ramón	4,4%	San Fabián	0,3%
Rinconada	4,4%	Corral	0,3%
Promedio Nacional		2,5%	

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

La tabla 12 presenta el porcentaje de retirados por dependencia administrativa. Durante los años revisados, los establecimientos particulares pagados fueron los que evidenciaron menores tasas de retiro. Para el año 2019 este porcentaje fue considerablemente menor que las otras dependencias administrativas. Los servicios locales de educación, a pesar de no tener comparación con años anteriores, presentaron la tasa más alta en el año 2019.

Cabe destacar que desde el año 2009 al 2014 todas las dependencias administrativas mostraron alzas en las tasas de retirados, mientras que desde el año 2014 al 2019 el escenario fue el contrario y todas las dependencias presentaron bajas en sus porcentajes. Se destacan en esta disminución los establecimientos municipales y las corporaciones de administración delegada, cuya tasa de retiro disminuyó 1,4% en 5 años. Si bien los particulares pagados es la dependencia con menor tasa, como se explicó en párrafos anteriores, esta es prácticamente idéntica en 10 años.

Tabla 12. Porcentaje de retirados por dependencia. Años 2009, 2014 y 2019

Dependencia	Porcentaje de retirados 2009	Porcentaje de retirados 2014	Porcentaje de retirados 2019	Diferencia 2009-2014	Diferencia 2014-2019
Municipal	4,2%	4,7%	3,3%	0,5%	-1,4%
P. subvencionado	2,4%	2,8%	2,1%	0,4%	-0,7%
P. pagado	0,9%	1,0%	0,9%	0,1%	-0,1%
CAD	3,6%	4,3%	2,9%	0,7%	-1,4%
SLE	-	-	3,6%	-	-
Promedio Nacional	3,1%	3,4%	2,5%	0,3%	-0,9%

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

Al revisar los porcentajes de retirados por zona geográfica (tabla 13), se observa que las zonas urbanas registraron un mayor porcentaje todos los años. En cuanto a las diferencias en el periodo 2014-2019, el porcentaje de retirados en zonas rurales se redujo 0,7 puntos porcentuales, mientras que en zonas urbanas disminuyó 0,9 puntos porcentuales el 2019.

Tabla 13. Porcentaje de retirados por zona geográfica. Años 2009, 2014 y 2019

Zona geográfica	Porcentaje de retirados 2009	Porcentaje de retirados 2014	Porcentaje de retirados 2019	Diferencia 2009-2014	Diferencia 2014-2019
Urbana	3,2%	3,5%	2,6%	0,3%	-0,9%
Rural	2,1%	2,2%	1,5%	0,1%	-0,7%
Promedio Nacional	3,1%	3,4%	2,5%	0,3%	-0,9%

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

La tabla 14 indica los porcentajes de retirados por grado y nivel en los años estudiados. Lo más llamativo es la diferencia que marcó la educación de adultos respecto de la regular, ya que presentaron tasas significativamente más altas de retiro. La educación básica de adultos es la que mayor porcentaje concentra, aunque la media TP es marginalmente más baja. Respecto a la educación regular, 1° medio y 3° medio TP fueron los grados que tuvieron mayores porcentajes de retiro, al igual que la tasa de reprobados. Ambos niveles evidenciaron porcentajes sobre la media nacional los 2009, 2014 y 2019.

Respecto a las variaciones, todos los grados y niveles bajaron sus porcentajes de retiro o en su defecto los mantuvieron. Si bien se registraron leves aumentos desde el año 2009 al 2014, estos,

durante los últimos cinco años, se han reducido en el periodo 2014-2019. Los casos más destacados de disminución de las tasas de retiro son justamente los niveles de educación para adultos. El caso de educación media TP es el más importante, ya que disminuyó más de 8 puntos porcentuales en cinco años.

Tabla 14. Porcentaje de retirados por nivel. Años 2009, 2014 y 2019

Grado/Nivel	Porcentaje de retirados 2009	Porcentaje de retirados 2014	Porcentaje de retirados 2019	Diferencia 2009-2014	Diferencia 2014-2019
1° básico	1,5%	1,4%	1,0%	-0,1%	-0,4%
2° básico	0,7%	0,7%	0,7%	0,0%	0,0%
3° básico	0,6%	0,6%	0,6%	0,0%	0,0%
4° básico	0,6%	0,5%	0,6%	-0,1%	0,1%
5° básico	0,9%	0,8%	0,7%	-0,1%	-0,1%
6° básico	1,0%	1,1%	0,7%	0,1%	-0,4%
7° básico	1,6%	1,5%	0,9%	-0,1%	-0,6%
8° básico	1,5%	1,5%	0,9%	0,0%	-0,6%
1° medio	6,3%	5,7%	2,8%	-0,6%	-2,9%
2° medio	3,5%	3,1%	1,7%	-0,4%	-1,4%
3° medio HC	2,9%	2,7%	1,8%	-0,2%	-0,9%
3° medio TP	4,6%	4,7%	3,3%	0,1%	-1,4%
4° medio HC	1,1%	1,0%	0,8%	-0,1%	-0,2%
4° medio TP	2,2%	2,0%	1,3%	-0,2%	-0,7%
Básica Adultos	24,7%	30,9%	26,6%	6,2%	-4,3%
Media HC Adultos	24,0%	29,2%	24,9%	5,2%	-4,3%
Media TP Adultos	27,9%	34,6%	26,1%	6,7%	-8,5%
Promedio Nacional	3,1%	3,4%	2,5%	0,3%	-0,9%

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

En la tabla siguiente se muestra el porcentaje de retirados por sexo. Se observa que los porcentajes fueron superiores para los hombres en los tres años analizados, pero tuvieron una disminución mayor en el periodo 2009-2019 (0,8 puntos porcentuales versus 0,6 puntos porcentuales de las mujeres).

Tabla 15. Porcentaje de estudiantes retirados por sexo. Años 2009, 2014 y 2019

Sexo	Porcentaje de retirados 2009	Porcentaje de retirados 2014	Porcentaje de retirados 2019	Diferencia 2009-2014	Diferencia 2014-2019
Hombre	3,6%	3,8%	2,8%	0,2%	-1,0%
Mujer	2,7%	3,0%	2,1%	0,3%	-0,9%
Promedio Nacional	3,1%	3,4%	2,5%	0,3%	-0,9%

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

2. Estadísticas relacionadas a los promedios generales de notas

Si bien el promedio general de notas se mide en una escala única de calificación, este puede variar con los estándares y exigencias de los establecimientos. A continuación, se exponen los promedios generales de notas para distintas categorías.

Al distinguir por región, se observa que para el año 2019 las regiones con mayores promedios de notas fueron Arica y Parinacota con 6,0 y Magallanes con un 5,9. Mientras que los casos con menores promedios fueron Coquimbo, Valparaíso, Metropolitana, O'Higgins, Maule, Araucanía, Los Ríos, Los Lagos y Aysén con un 5,8. Lo anterior permite visualizar que, si bien existen diferencias entre las regiones, estas son muy reducidas, dado que ninguna se escapa de forma exagerada del promedio nacional.

Con respecto a las variaciones, durante el periodo que aquí se detalla, a saber, de 2009 a 2019, los promedios de notas han aumentado o en su defecto se han mantenido en todas las regiones. De 2009 a 2014 hubo regiones que mantuvieron sus promedios de notas, sin embargo, de 2014 a 2019 todas experimentaron un aumento que fluctuó de 0,1 a 0,2 puntos decimales.

Tabla 16. Media del promedio general de notas por región. Años 2009, 2014 y 2019

Región	Promedio de Notas 2009	Promedio de notas 2014	Promedio de notas 2019	Diferencia 2009-2014	Diferencia 2014-2019
Región de Arica y Parinacota	5,8	5,8	6,0	0,0	0,2
Región de Tarapacá	5,7	5,7	5,9	0,0	0,2
Región de Antofagasta	5,7	5,7	5,9	0,0	0,2
Región de Atacama	5,6	5,7	5,9	0,1	0,2
Región de Coquimbo	5,6	5,7	5,8	0,1	0,1
Región de Valparaíso	5,6	5,6	5,8	0,0	0,2
Región Metropolitana	5,6	5,6	5,8	0,0	0,2
Región de O'Higgins	5,6	5,7	5,8	0,1	0,1
Región del Maule	5,6	5,7	5,8	0,1	0,1
Región del Ñuble	-	-	5,9	-	-
Región del Biobío	5,6	5,7	5,9	0,1	0,2
Región de La Araucanía	5,5	5,6	5,8	0,1	0,2
Región de Los Ríos	5,6	5,7	5,8	0,1	0,1
Región de Los Lagos	5,6	5,6	5,8	0,0	0,2
Región de Aysén	5,5	5,6	5,8	0,1	0,2
Región de Magallanes	5,8	5,8	5,9	0,0	0,1
Promedio Nacional	5,6	5,7	5,8	0,1	0,1

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

La tabla 17 muestra las quince comunas que registraron los mayores y menores promedios de notas en el año 2019. Se observa que, en las comunas con mayores promedios, estos varían del 6,1 al 6,5, y se destacan Río Verde y Primavera como las comunas con mejores rendimientos en esta materia. Por otra parte, las comunas con más baja media de notas se ubicaron del 5,6 al 5,7. Desde Perquenco hasta Purranque están todas las comunas que tuvieron los promedios más bajos, con 5,6.

De esta forma, aunque existen variaciones de los promedios de notas entre regiones y comunas del país, la varianza no es tan amplia como en los indicadores de reprobados y retirados, la cual fluctuó de 5,5 a 6,5 a lo largo del territorio, aunque reprobados y retirados se encuentran en una escala completamente diferente. Al igual que en las tablas de reprobados y retirados, tampoco se observó una tendencia geográfica en las comunas que se describen en la tabla 17, dado que se visualizan comunas de todas las zonas del país.

Tabla 17. Comunas con mayor y menor promedio general de notas, año 2019

Comunas con mayor media de promedio general	Media del promedio general	Comunas con menores medias de promedio general	Media del promedio general
Río Verde	6,5	Perquenco	5,6
Primavera	6,5	Putauco	5,6
Timaukel	6,3	Paihuano	5,6
Vitacura	6,2	Vicuña	5,6
Taltal	6,2	La Pintana	5,6
Pumanque	6,2	Coltauco	5,6
Cabo de Hornos	6,2	San Joaquín	5,6
San Gregorio	6,2	Lo Espejo	5,6
Torres del Paine	6,2	San Ramón	5,6
Lo Barnechea	6,2	Purranque	5,6
Coelemu	6,1	Catemu	5,7
Laguna Blanca	6,1	Nueva Imperial	5,7
Ollagüe	6,1	La Cruz	5,7
Las Condes	6,1	Malloa	5,7
Puqueldón	6,1	Tierra Amarilla	5,7
Promedio Nacional		5,8	

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

Al analizar los promedios por dependencia (tabla 18), se observan diferencias bastante marcadas entre todas las dependencias administrativas y los establecimientos particulares pagados. Esta última es la única dependencia administrativa con promedios de notas sobre 6,0 en todos los años, algo que no logró ninguna de las otras (incluso con el avance de los años). Ahora bien, así como son los establecimientos con mejores promedios, también son la dependencia con menor variabilidad en los años, mientras que los municipales han tenido, en los últimos diez años, un aumento de 0,3 puntos decimales. Los servicios locales de educación entraron en funcionamiento con un promedio de notas comparativamente alto, superan a los CAD, y son idénticos a los municipales y particulares subvencionados.

Tabla 18. Media del promedio general de notas por dependencia. Años 2009, 2014 y 2019

Dependencia	Promedio general de notas 2009	Promedio general de notas 2014	Promedio general de notas 2019	Diferencia 2009-2014	Diferencia 2014-2019
Municipal	5,5	5,6	5,8	0,1	0,2
P. subvencionado	5,6	5,7	5,8	0,1	0,1
P. pagado	6,0	6,1	6,2	0,1	0,1
CAD	5,3	5,3	5,5	0,0	0,2
SLE	-	-	5,8	-	-
Promedio Nacional	5,6	5,7	5,8	0,1	0,1

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

En términos geográficos, la siguiente tabla muestra que los promedios fueron marginalmente mayores en zonas rurales con un 5,9 el año 2019 versus el 5,8 de zona urbanas en 2019. Se evidencia un aumento sostenido en los promedios de 2009 a 2019, que es levemente mayor en los establecimientos rurales.

Tabla 19. Media del promedio general de notas por zona geográfica. Años 2009, 2014 y 2019

Zona geográfica	Promedio general de notas 2009	Promedio general de notas 2014	Promedio general de notas 2019	Diferencia 2009-2014	Diferencia 2014-2019
Urbana	5,6	5,6	5,8	0,0	0,2
Rural	5,6	5,7	5,9	0,1	0,2
Promedio Nacional	5,6	5,7	5,8	0,1	0,1

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

En relación con las diferencias por grado y nivel, la tabla 20 muestra que en general las notas disminuyen a medida que avanzan los grados de básica regular, salvo en 8° básico, 2° medio, 3° medio HC y 4° medio HC donde se observaron incrementos. Por su parte, educación de adultos registró notas menores en todos los niveles, lo cual seguramente guarda relación con el porcentaje de reprobados y retirados de ese nivel.

De 2009 a 2019 todos los grados y niveles, salvo básica adultos (que se mantuvo sin variaciones), mostraron aumento en sus promedios.

Tabla 20. Media del promedio general de notas por nivel. Años 2009, 2014 y 2019

Grado/Nivel	Promedio general de notas 2009	Promedio general de notas 2014	Promedio general de notas 2019	Diferencia	Diferencia
1° básico	6,1	6,1	6,3	0,0	0,2
2° básico	6,0	6,0	6,2	0,0	0,2
3° básico	5,8	5,9	6,1	0,1	0,2
4° básico	5,8	5,8	6,0	0,0	0,2
5° básico	5,6	5,7	5,9	0,1	0,2
6° básico	5,5	5,6	5,8	0,1	0,2
7° básico	5,5	5,5	5,7	0,0	0,2
8° básico	5,6	5,5	5,8	-0,1	0,3
1° medio	5,2	5,3	5,5	0,1	0,2
2° medio	5,4	5,4	5,7	0,0	0,3
3° medio HC	5,5	5,6	5,8	0,1	0,2
3° medio TP	5,3	5,3	5,5	0,0	0,2
4° medio HC	5,7	5,8	6,0	0,1	0,2
4° medio TP	5,4	5,5	5,7	0,1	0,2
Básica Adultos	4,9	4,9	4,9	0,0	0,0
Media HC Adultos	5,0	5,0	5,1	0,0	0,1
Media TP Adultos	5,0	5,1	5,1	0,1	0,0
Promedio Nacional	5,6	5,7	5,8	0,1	0,1

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

Al comparar los promedios de notas por sexo según lo que muestra la tabla 21, las mujeres registraron un promedio de notas mayor al de los hombres en todos los años observados. Ambos sexos desde el año 2009 al 2019 evidenciaron un alza importante en sus promedios de notas de 0,2 puntos decimales.

Tabla 21. Media del promedio general de notas por sexo. Años 2009, 2014 y 2019

Sexo	Promedio general de notas 2009	Promedio general de notas 2014	Promedio general de notas 2019	Diferencia 2009-2014	Diferencia 2014-2019
Hombre	5,5	5,6	5,7	0,1	0,1
Mujer	5,7	5,7	5,9	0,0	0,2
Promedio Nacional	5,6	5,7	5,8	0,1	0,1

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

Finalmente, la tabla 22 indica que los promedios de notas entre promovidos y reprobados evidenciaron una diferencia muy significativa en todos los años analizados. Como elemento a tener en consideración, durante los periodos que se estudiaron, los promedios de notas de los promovidos han ido incrementándose en el tiempo, mientras que los reprobados se han estancado; incluso en el tramo 2014-2019 se reflejó un leve descenso en los reprobados. No obstante, un criterio de reprobación es tener bajas notas, por lo tanto, los bajos promedios de los reprobados se explican por ese motivo.

Tabla 22. Media del promedio general de notas por situación final. Años 2009, 2014 y 2019

Estado	Promedio general de notas 2009	Promedio general de notas 2014	Promedio general de notas 2019	Diferencia 2009-2014	Diferencia 2014-2019
Promovido	5,6	5,7	5,9	0,1	0,2
Reprobado	4,1	4,1	4,0	0	-0,1

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MINEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Rendimiento Escolar 2009-2014-2019.

Nota: Se eliminan observaciones duplicadas dejando una observación por RUN. Además, se eliminan RUN con errores o no existentes. Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.

Anexo

A1. Matrícula oficial y variación de matrícula. Años 2009, 2014 y 2019

Situación durante el año	2009	2014	2019	Variación 2009 - 2014	Variación 2014 - 2019
	Cantidad	Cantidad	Cantidad		
Matrícula oficial	3.698.577	3.541.319	3.623.883	-4,3%	2,3%

Fuente: Unidad de Estadísticas, Centro de Estudios MNEDUC, División de Planificación y Presupuesto, Ministerio de Educación.

Base utilizada: Matrícula Oficial 2009-2014-2019.

Nota: Corresponde a todos los establecimientos que se encuentran en funcionamiento.